

Vzhľadom k nemiestnemu a potupnému slovníku, ktorý zvolil primátor mesta Nováky na MsZ konaného dňa 11.12.2012 pri presadzovaní si svojich osobných a nie verejných záujmov, som bol nútený opustiť rokovaciu sálu a vzhľadom k tomu, že takto učinili aj ostatní kolegovia bolo rokovanie MsZ neuznášania schopné. Dôvodom môjho opustenia bolo vyjadrenie primátora na adresu poslancov a to citujem: „Barbari“, ktoré ostro urazilo moju osobu a kolegov. Taktiež som bol informovaný, že po tom všetkom si primátor dovolil poslancov uraziť v ďalšom verejnom médiu a to v mestskom rozhlase, kde nazval poslancov „sabotérmi“, bez akéhokolvek ďalšieho vysvetlenia.

Na základe vyššie popísaných skutočností Vám pán prednosta preto oznamujem, že sa štvrtkového t.j. dňa 13.2.2012 zasadnutia MsZ nezúčastním. Preto Vám touto cestou zasielam vyjadrenia k jednotlivým bodom rokovania, ktoré žiadam uviesť do zápisnice a zároveň, ak to dovoľuje zákon, zaznamenať aj do jednotlivých hlasovaní v uzneseniach a to z dôvodu, aby MsÚ a jeho činnosti boli odsúhlasené a nebránili tak bezproblémovému chodu a zámerom mesta Nováky.

### **K dobu programu 4,5 rokovania MsZ- Návrh rozpočtu a programový rozpočet**

Napriek tomu, že ako poslanec sa zúčastňujem MsZ už druhým rokom, nerozumiem tomu, prečo vedúca ekonomického oddelenia poprípade prednosta nechce akceptovať pripomienky, ktoré sú pravidelne vznášané k predkladanému rozpočtu. Niekoľko krát som argumentoval, že rozpočet predkladaný v takejto podobe je neprehľadný a neadresný. A tak, ako boli spracované tie predošlé rozpočty tak je tomu aj v tomto prípade.

Hneď v úvode dôvodovej správy k návrhu rozpočtu mesta Nováky je veta „Pri vypracovaní rozpočtu sme vychádzali z doteraz známych údajov a z predpokladaného vývoja podľa predchádzajúceho obdobia a známych vplyvov.“

Hneď na úvod, by som sa mohol opýtať autora kde zobral takéto síce zaujímavé ale veľmi nepresné vyjadrenie napriek tomu, že sa jedná o rozpočet mesta, podľa ktorého bude nakladané s finančnými prostriedkami občanov tohto mesta a ktoré majú slúžiť pre skvalitnenie životnej úrovne občanov v meste.

Mne ako amatérovi neprislúcha, aby som v týchto veciach radil profesionálom s dlhoročnými skúsenosťami v tomto obore, akú formu a čo má prehľadný rozpočet obsahovať no zrejme táto ich dlhoročná istota v tom, že forma, v akej je rozpočet predložený je jedinečná a dokonalá, im trochu zatemnil zdravý úsudok. Už len to je zarážajúce, že rozpočet je zverejnený na stránke nováky.sk len vo finančnej podobe bez programového rozpočtu, ktorý bližšie informuje občana, ktorý by mal byť tou konečnou skupinou, o využívaní a vynakladaní finančných prostriedkov z rozpočtu mesta. Preto dnes ako poslanec mám tu možnosť a je to aj moja povinnosť, aby sa tento stav zmenil.

Vrátim sa preto k vete ktorú som citoval na začiatku. Hovorí sa, že sa vychádzalo z doteraz známych údajov. Zaujíma ma z čoho potom autor čerpal pri vytváraní tohto rozpočtu? Mne by to vychádzalo v tom prípade, keby poslancom bola k rozpočtu priložená ďalšia podporná dokumentácia. Tou dokumentáciou myslím rozpočty jednotlivých oddelení MsÚ, ktoré podľa programového rozpočtu zodpovedajú za jeho obsah a jeho realizáciu. Následne nie je mi známe, že by sa tieto rozpočty dostali do rúk jednotlivých komisii, ktorých výstupom by bola hodnotiaca správa aj s jej výsledkom a odporúčaním.

Preto som si dovoľil zosumarizovať všetky programy, tak ako jednotlivé oddelenia za ne zodpovedajú:

Oddelenie vnútornej správy a sociálnych vecí: Pr. 1 (1.1;1.2), Pr. 2 (2.1;2.2;2.4;2.5), Pr. 3 (3.1;3.2;3.4;3.5;3.6;3.7), Pr. 4 (4.1;4.2;4.3 (4.3.1)), Pr. 5 (5.4;5.5), Pr. 12; Pr. 13 (13.1); Pr. 14

Ekonomické oddelenie: Pr. 1 (1.3;1.7), Pr. 4 (4.3.3;4.4), Pr. 9

Oddelenie výstavby a rozvoja mesta: Pr. 1 (1.4;1.5;1.6), Pr. 2 (2.3), Pr. 3 (3.3), Pr. 4 (4.3.2;4.3.4), Pr. 6, Pr. 7, Pr. 9 (9.2;9.3), Pr. 11, Pr. 13 (13.2;13.3;13.4;13.5)

Hlavný kontrolór: Pr. 1 (1.8)

Mestská polícia: Pr. 5

ZŠ, MŠ, ZUŠ: Pr. 8

Prednosta MsÚ: Pr. 8 (8.5)

KCMN: Pr. 10

V tomto prípade, ak sú oddelenia za jednotlivé programy zodpovedné, je na uvážení vedúceho oddelenia, či bude vychádzať zo „známych údajov“ alebo o tieto údaje a teda v našom ponímaní predpokladané náklady, skutočné predpokladané náklady, vychádzajúce z predikcie skutočností a skúseností, požiadava svojho pracovníka poprípade organizáciu, ktorá spadá pod konkrétny program (zahŕňajúci náklady daného úseku MsÚ alebo organizácie) a ktorá vie najlepšie posúdiť či alokácia finančných prostriedkov je pre ňu postačujúca, aby mohla zabezpečiť bezproblémový chod služieb, ktoré zvyšujú životnú úroveň občanov mesta, alebo nie. Do týchto organizácii spadajú aj spoločnosti čisto súkromné zabezpečujúce veľmi dôležité životné funkcie pre mesto. Údržba, vykurovanie, úprava zelene, údržba komunikácii, odpad a podobne. Mne osobne chýba pri schvaľovaní predkladaného rozpočtu táto informácia. Pre tieto programy sú schvaľované nemalé finančné čiastky a myslím si, že pokiaľ na tieto služby prispieva každý občan tohto mesta, má právo, každý občan vedieť, ako bude s týmito finančnými prostriedkami naložené. To mu dáva následne právo hodnotiť aj činnosť či už MsÚ alebo poslancov.

Samozrejme keby sa k rozpočtu pristupovalo s vážnosťou, akú si zaslúži, tak by z programového rozpočtu vypadli také nezrovnalosti ako v podprograme 1.3 kde sa v komentári objavuje VZN č. 1/2007 a 2/2007 o dotáciách a daroch, ktoré bolo v roku 2012 nahradené novým VZN. V rozpočte v programe 1.5 sa taktiež vyskytla chyba, keď výdavok na aktualizáciu Plánu hospodárskeho a sociálneho rozvoja mesta sa dostalo do podprogramu 1.5.4 miesto 1.5.5 podľa programového rozpočtu. Taktiež by sa nestalo, aby z rozpočtu v programe 10, vypadla budova kina, ktorá bola vrátená do správy mesta. A vzhľadom k tomu, že nemám ani rozpočet spoločnosti BENET, s.r.o. neviem ani zistiť či táto budova automaticky na základe mandátnej zmluvy pripadla do jej správy. To by nám zase mohol pán primátor vytýkať, že sme nechali budovu kina schátrať. Nehovoriac o tom, že program 10 neobsahuje podprogram 10.4 kultúrny dom, ktorý nevyhnutne potrebuje finančné prostriedky na celkovú rekonštrukciu. Zrejme sa s ňou v najbližšej dobe nepočíta poprípade vynaložené finančné prostriedky nám a ani občanom nemajú byť známe.

Záverom by som rád týmto spôsobom apeloval na poslancov, aby tento rozpočet vychádzajúci zo „známych údajov“ nepodporili a bol vrátený na dopracovanie, ktorého súčasťou by mali byť, ako som už spomenul rozpočty jednotlivých oddelení vychádzajúce z odborných odhadov organizácii zabezpečujúci chod mesta spolu s hodnotiacimi správami komisii, ktorých členmi sú poslanci, ako volení zástupcovia občanov mesta a volení občania z radov odborníkov.

### **K dobu programu 6 rokovania MsZ- VZN č. 5/2012**

- bez pripomienok, súhlasím

### **K dobu programu 7 rokovania MsZ- VZN č. 6/2012**

- bez pripomienok, súhlasím

### **K dobu programu 8 rokovania MsZ- Príloha č. 1 k VZN č. 11/2009**

- bez pripomienok, súhlasím

### **K dobu programu 9 rokovania MsZ- VZN č. 7/2012**

- bez pripomienok, súhlasím

### **K dobu programu 10 rokovania MsZ- Návrh na rozpočtové opatrenia .....**

K rozpočtom pre rok 2013,2014,2015 za jednotlivé organizácie sa nebudem vyjadrovať z dôvodu nesúhlasu s predkladaným rozpočtom ako celku. Čo sa týka zmien a presunu FP za rok 2012 pre organizácie ZÚŠ, ZŠ, MŠ, CVC, MsÚ- pán Horný - bez pripomienok, súhlasím.

K rozpočtovému opatreniu:

100.000,- Eur na odkúpenie pozemku park Š. Moyzesa:

Pokiaľ si dobre pamätám v tomto roku (2012) sme predali pozemok aj s infraštruktúrou v centre mesta z dôvodu nedostatku FP. Jednalo sa vtedy o majetok v hodnote cca. 60.000,- Eur. Dnes nám je predkladaný zámer odkúpenia parku na periférii mesta, s ktorým nesúhlasím. Dôvodom:

- nebol predložený podnikateľský ani iný zámer, ako s týmto parkom bude mesto v budúcnosti nakladať,
- nebola táto požiadavka prerokovaná v príslušnej komisii,
- z rokovania zo dňa 11.12.2012 vyplynuli mnohé iné a nutnejšie investičné akcie, ako je kompletná a nutná sanácia (rekonštrukcia) budovy kultúrneho domu kompletne aj s budovou Gastra póla, mestského kina, ZŠ, MŠ, kúrie, ulíc, chodníkov .....

16.459,- Eur na vykrytie nedoplatku KCMN n.o. Nováky za teplo v roku 2012

- pokiaľ nebude FA zo spoločnosti BENET s.r.o. zabezpečujúca dodávku tepla do kultúrneho domu obsahovať všetky náležitosti, o ktorých sa rokovalo na zasadnutí MsZ dňa 11.12.2012 nemá dôvod sa baviť o jej úhrade

Celkom k rozpočtovému opatreniu vo výške 116.459,- Eur- nesúhlasím.

### **K dobu programu 11 rokovania MsZ- Zmluva o zriadení SOÚ**

- bez pripomienok, súhlasím

**K dobu programu 12 rokovania MsZ- Závery zo zasadnutia komisie výstavby**

K odseku 1

- bez pripomienok, súhlasím

K odseku 2

- bez pripomienok, súhlasím

K odseku 3

- bez pripomienok, súhlasím

K odseku 4

- bez pripomienok, súhlasím

K odseku 5

- nesúhlasím, zdôvodnenie uvádzam vyššie